



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

WU3/0310/37b/GMU/2012/BMI9-11259

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2012 r.

Pan Min. M. Buiśior

Buiśior

DUS

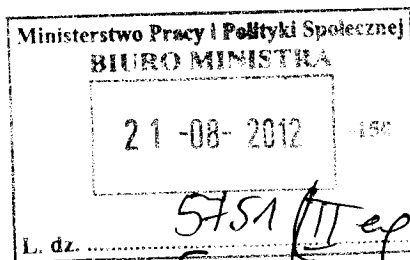
p. dep. P. Ziłłowski
- p. o. w. o. w.

Pan

Władysław Kosiniak - Kamysz

2649 (eye) Minister Pracy

i Polityki Społecznej



5751 (II ep)
Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo znak DUS-0210-4-MC/12 z dnia 6 sierpnia br. w sprawie przesłanego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, przedstawiam następujące stanowisko.

- I. Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoje uwagi zawarte w pkt 1 i 2 uwag ogólnych i szczegółowych przesłane przy piśmie znak WU3/0310/37a/GRW/2012/BMI9-9401 z dnia 16 lipca br.

Nadal nie może uzyskać akceptacji propozycja rozszerzenia zakresu ubezpieczenia w stosunku do osób nie podlegających ubezpieczeniu o ubezpieczenia rentowe i zdrowotne oraz uprawnienia do sfinansowania z budżetu państwa składek za rodziców dzieci urodzonych przed 2012 r., które istotnie obciążą budżet państwa.

Ponadto w stosunku do wydatków budżetu państwa na sfinansowanie składki zdrowotnej za osoby przebywające na urloпах wychowawczych należy wprowadzić wydatkową regułę dyscyplinującą, o której mowa w ustawie o finansach publicznych.

Jednocześnie z uwagi na uwarunkowania przedstawione w piśmie z 16 lipca br. zasadne jest, aby proponowana ustawa weszła w życie od 1 stycznia 2014 r.

II. Uwagi ogólne i szczegółowe:

1. Odnosnie do art. 3

- pkt 1 dotyczący nowelizacji art. 22 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanej ustawy, która powinna zawierać tylko propozycję zmiany zasad w zakresie podlegania ubezpieczeniom społecznym w okresie przerwy w aktywności zawodowej w związku z wychowaniem dziecka,
- pkt 2 - zaproponowana zmiana art. 57 ustawy emerytalnej dotycząca rozszerzenia warunków nabycia prawa do renty o okres pobierania świadczenia pielęgnacyjnego również wykracza poza zakres przedmiotowej ustawy. Niezależnie od powyższego propozycja ta nie może uzyskać akceptacji,
- pkt 6 - propozycja korzystniejszego wyliczenia kapitału początkowego w stosunku do obecnych rozwiązań również nie może uzyskać akceptacji.

2. Odnosnie do art. 6

Regulacje zaproponowane w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie powinny obejmować osób korzystających z przerwy w aktywności zawodowej w związku z wychowaniem dziecka na podstawie przepisów określonych w art. 2 przedmiotowej ustawy - ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Należy zauważyć, iż ustawa z 23 stycznia 2012 r. o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za 2012 r. określa wysokość i sposób opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne rolników. Zgodnie z przepisami tej ustawy składki na ubezpieczenia zdrowotne rolników finansowane są prawie w 100% z dotacji budżetowej. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przekazuje do Narodowego Funduszu Zdrowia miesięcznie kwotę 155.167 tys. zł w formie ryczaftu.

W związku z powyższym należy poprawić projektowany przepis art. 6 w kierunku wyeliminowania zapisów dotyczących osób korzystających z przerwy w aktywności zawodowej w związku z wychowaniem dziecka objętych przepisami o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Ubezpieczeniem zdrowotnym finansowanym z budżetu państwa nie należy obejmować osób nie podlegających ubezpieczeniom społecznym – propozycja ubezpieczenia zdrowotnego tych osób wykracza poza cel, jakim jest zwiększenie emerytury dla osób wychowujących dzieci.

Niezależnie od powyższego zauważenia wymaga, iż w zmienianym art. 81 ust. 8 pkt 10 ustawy o świadczeniach – przewiduje się, że podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacanej za osoby, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 32 i 32a oraz osób, o których mowa w art. 86 ust. 1 pkt 13b będzie świadczenie pielęgnacyjne. Należy jednak mieć na uwadze, że w dniu 28 czerwca 2012 r. Komitet Rady Ministrów przyjął i rekomendował Radzie Ministrów rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne w większości świadczeń ma być specjalny zasiłek opiekuńczy (nowe świadczenie rodzinne). Należałoby zatem w trakcie dalszych prac nad omawianym projektem rozważyć zmianę podstawy wymiaru składki.

3. Odnosnie do art. 8

Nie popieram propozycji umożliwiającej przeliczenie przez organ rentowy kapitału początkowego na wniosek ubezpieczonej, a w przypadku braku wniosku - przy ustalaniu wysokości emerytury ponieważ jak już wskazano wyżej celem projektowanej ustawy winno być jedynie opłacanie ze środków budżetu państwa składek emerytalnych za okres wychowywania dziecka w celu zwiększenia wysokości emerytury.

III. Uwagi do uzasadnienia i OSR

1. Zgodnie z obowiązującymi przepisami część uzasadnienia stanowić powinna ocena skutków regulacji (OSR) zawierająca m.in.: przedstawienie wyników analizy wpływu aktu normatywnego w szczególności na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, wskazanie źródeł finansowania, zwłaszcza jeżeli projekt pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. W OSR wciąż brakuje informacji o wpływie projektowanych zmian na dochody budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

2. Zdecydowanie łatwiej byłoby ocenić poprawność przedstawionych w OSR szacunków, gdyby zostały podane przyjęte podstawowe założenia, np. okres, przez jaki osoby będą przebywać na urlopie wychowawczym z uzasadnieniem wyboru długości okresu, wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, kwotę emerytury podstawowej czy przeciętne wynagrodzenie przyjęte do ustalania kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek.
3. Dane z tabeli na str. 19 nie są obliczone w oparciu o założenie, że „proponowane rozwiązania podwyższą przeciętną liczbę dzieci urodzonych przez kobiety objęte zmianami o 5% poczynając od 2013 r.”. Informuję, że na potrzeby symulacji wzrostu ludności w wieku produkcyjnym (na podstawie której Ministerstwo Finansów oszacowało – uwzględniony w OSR - wpływ proponowanych rozwiązań na wzrost PKB) przyjęto, że proponowane zmiany podwyższą przeciętną liczbę dzieci urodzonych przez kobiety objęte zmianami (ok. 30% wszystkich matek w 2010 r.) o 5%, poczynając od 2013 r. W rezultacie liczba urodzeń ogółem wzrośnie o 1,5%, poczynając od 2013 r. Konsekwencją tego jest wzrost o 1,5% populacji w kohortach urodzonych w 2013 r. i później w porównaniu ze scenariuszem bazowym, co skutkuje odpowiednim wzrostem ludności w wieku produkcyjnym od 2028 r.
4. Budzi wątpliwości stwierdzenie zawarte na str. 17-18 uzasadnienia: „przyjęte założenie, że osoba pobierająca świadczenie pielęgnacyjne, będzie mogła podlegać ubezpieczeniom społecznym w związku ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem, może przesunąć ciężar opłacania składek na te ubezpieczenia z samorządów na budżet państwa”. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2006 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.) świadczenia rodzinne (w tym świadczenie pielęgnacyjne) i koszty ich obsługi, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa.
5. W tabeli prezentującej wysokość wydatków z budżetu państwa na sfinansowanie składki emerytalno – rentowej za osoby przebywające na urloпах wychowawczych (str. 21 OSR) brak jest informacji wyjaśniających, czy uwzględniono tu wydatki dotyczące wydatków ponoszonych za osoby, o których mowa w art. 1 pkt 3 wprowadzającym zmiany do art. 8 ust. 16 ustawy systemowej, tj. osoby, o których mowa w dodawanym do art. 8 ust. 16 punkcie 4 (osoby współpracujące) oraz punkcie 5 (osoby duchowne), co wymaga uzupełnienia w opisie danych dotyczących tej tabeli, bądź w samej tabeli.

Wyjaśnienia wymaga również, czy w tabeli tej uwzględniono dane nt. domowników, a także dane nt. członków rodziny rolnika lub domownika, które nie podlegały ubezpieczeniu społecznemu rolników (lub nie spełniały warunków do podlegania temu ubezpieczeniu), czyli osób o których mowa w art. 2 wprowadzającym zmiany do ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.
6. W tabeli dotyczącej wydatków z budżetu państwa na sfinansowanie składki zdrowotnej za osoby przebywające na urloпах wychowawczych (str. 23 OSR) wyjaśnienia wymaga, czy przedstawiając kalkulacje nt. wydatków budżetu państwa przeznaczonych na sfinansowanie składki zdrowotnej w kolumnie „osoby nieubezpieczone” uwzględniono inne niż nieubezpieczone osoby wymieniane w art. 8 ust. 16 pkt 6 m.in. osoby, o których mowa w pkt 1-4, które nie spełniają warunku 6 m-cy wykonywania działalności lub współpracy. Brak jest także informacji na temat wydatków ponoszonych za niektóre osoby, o których mowa w art. 1 pkt 3 wprowadzającym zmiany do art. 8 ust. 16 ustawy systemowej, tj. osoby, o których mowa w dodawanym do art. 8 ust. 16 punkcie 4 (osoby współpracujące) oraz punkcie 5

(osoby duchowne) co wymaga uzupełnienia w opisie danych dotyczących tej tabeli, bądź w samej tabeli.

Dodatkowo, wyjaśnienia wymaga czy w kolumnie „rolnicy” uwzględniono wszystkie osoby, o których mowa we wprowadzanych art. 16a-16c ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników (w związku ze zmianą wprowadzaną w pkt 13b art. 86 ust. 1 ustawy o świadczeniach).

Jednocześnie należy zauważyć, że suma kwot ujętych w przedmiotowej tabeli w kolumnach „nieubezpieczone”, „prowadzące działalność” oraz „rolnicy” nie jest równa kwotom zamieszczonym w kolumnie „Razem”.

7. Po korekcie przepisów projektowanej ustawy oraz skutków finansowych dotyczących ubezpieczenia zdrowotnego osób nieubezpieczonych i rolników proponuję następujące brzmienie drugiego zdania w akapicie 1 (pod tabelą) na str. 24: „W związku z wyższymi dochodami, odpowiednio zwiększą się też wydatki NFZ (zasada zrównoważonego planu finansowego w zakresie przychodów i kosztów).”
8. Ocena Skutków Regulacji, w części dotyczącej wpływu regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego - nadal nie została uzupełniona o informację dotyczącą wysokości skutków finansowych dla budżetu państwa (wraz z ich kalkulacją), wynikających z proponowanych w art. 5 projektu ustawy zmian w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Projektowane zmiany dotyczą rozszerzenia katalogu przyczyn utraty lub uzyskania dochodu, które mają wpływ na uzyskanie prawa do świadczeń rodzinnych, tj. odpowiednio: o zawieszenie wykonywania działalności pozarolniczej w związku z opieką nad dzieckiem (utrata) oraz wznowienie tej działalności (uzyskanie).
Realizacja świadczeń rodzinnych jest zadaniem z zakresu administracji rządowej finansowanym z budżetu państwa.
W związku z brakiem określenia skutków finansowych trudno jest ocenić możliwość akceptacji proponowanych rozwiązań.

Z poważaniem

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Sekula M.
Miroslaw Sekula